



Nr. 16.310 /27.03.2017.

MINUTA

dezbaterii publice din data de 24.03.2017 asupra Proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind controlul reproducerii tuturor câinilor de pe domeniul public sau privat și preîntâmpinarea răspândirii bolilor zoonotice în municipiul Sfântu Gheorghe

Dezbaterea publică a fost convocată și s-a desfășurat în sala de ședințe a Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe. La dezbaterea publică participă inițiatorii Proiectului de hotărâre, personalul de specialitate implicat în această activitate de inițiere a proiectului de hotărâre: dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba, dl. Hadnagy István director Poliția Locală a municipiului Sfântu Gheorghe, dl. Máthé László director Tega SA, dl. Balázsi Csaba de la adăpostul de câini din cadrul Tega S.A., d-na dr. Luppinger Thymea din partea DSVSA Covasna, d-na Gabry Melinda reprezentantul Asociației pentru câini fără stăpân AMY și cetățeni.

Dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba deschide ședința și prezintă tematica dezbaterii publice respectiv importanța acesteia în contextul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică locală.

Dl. Tanczos Miklós susține cele prezentate în adresa nr. 12634/2017, anexă la prezenta în care atrage atenția ca nu toți câinii ar trebui să poarte botniță. În continuare accentuează faptul că câinii cu stăpân nu ar trebui castrate.

D-na Dr. Luppinger Thymea din cadrul DSVSA precizează că în Legea nr. 258/2013 pentru modificarea și completarea OUG 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân este deja reglementat problema castrării, și dă citire articolului 13² conform căruia “Este obligatorie sterilizarea câinilor cu sau fără stăpân aparținând rasei comune, metișii acestora, excepție făcând exemplarele cu regim special prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanței de urgență”, respectiv nerespectarea acestora constituie contravenție conform articolului 14 punctul b) “nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art. 1, 3, art. 4 alin. (1)-(3), art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (5), art. 8 alin. (1) și (4), art. 13¹, 13², 13⁴, 13⁵ și 13⁶, precum și a condițiilor prevăzute în declarația-angajament, cu excepția abandonului, cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei”.

Dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba precizează că fiind vorba de o reglementare care există deja, deci nu este inclus doar în prezentul regulament, dorește să atragă atenția asupra faptului că se vor finanța din bugetul local al Municipiului Sfântu Gheorghe sterilizarea și microciparea câinilor dacă acestea se efectuează de către medicii veterinari care au încheiate contracte de concesiune cu Municipiul Sfântu Gheorghe, persoanele fizice având domiciliul în municipiul Sfântu Gheorghe vor beneficia de o subvenție de 65 lei în cazul masculilor respectiv 125 lei în cazul femelelor din costul operației de sterilizare și de o subvenție în valoare de 40 lei din costul operației de microcipare, cost care reprezintă aproximativ jumătate din sterilizare și subvenție 100% în cazul microcipării.



D-na Gabry Melinda reprezentantul Asociației pentru câini fără stăpân AMY susține programul în totalitate și este foarte mulțumit de inițiativa municipiului, întrebarea fiind numai ca cine va suporta cheltuielile de sterilizare în cazul câinilor fără stăpân.

Răspunsul la întrebare vine din partea d-ui viceprimar Toth-Birtan Csaba precizând ca aceste cheltuieli ar trebui suportate de Tega S.A.

Dl. viceprimar prezintă celor prezenți o propunere venită din partea d-lui Karda Bodali Zoltán, conform căruia ar trebuii sancționați locatarii municipiului Sfântu Gheorghe, care hrănesc câinii fără stăpân, considerând o propunere care ar trebui luată în considerare.

Dl director Hadnagy István apreciază propunerea ca fiind greu de pus în aplicare dat fiind faptul că sancționarea poate fi făcută numai în momentul săvârșirii faptei.

Ceea mai mare problemă și pericol reprezintă câinii fără stăpân din zona Örkő, care sunt de fapt cu stăpân, numai că nimeni nu-i recunoaște. În adăpost la Câmpul Frumos nu există spațiu suficient pentru întreținerea unui volum atât de mare, deci pentru acești câini trebuie găsită o soluție, care îl va implementa municipalitatea împreună cu Tega S.A., respectiv Asociația câinilor fără stăpân AMY.

D-na Gabry Melinda reprezentantul Asociației pentru câini fără stăpân AMY întreabă ce este de făcut în cazul în care proprietarii câinilor nu vor să colaboreze și nu permite accesul reprezentanților.

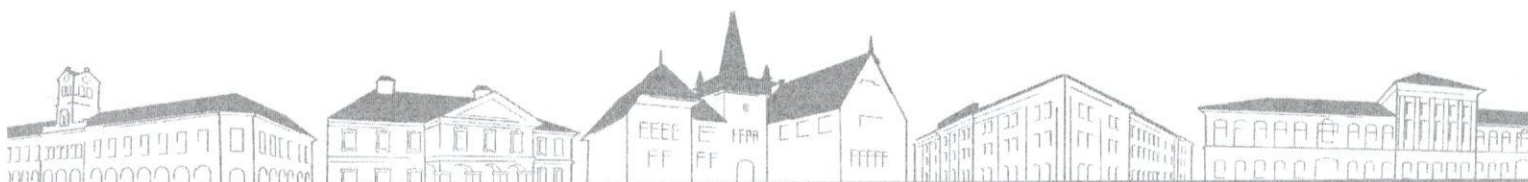
Dl. viceprimar Toth-Birtan Csaba răspunde că s-a luat în considerare acest lucru și există soluție în regulament.

În final d-na Dr. Luppinger subliniază importanța rezolvării problemei câinilor fără stăpân, reprezentând pericol atât pentru locuitorii orașului precum și în privința răspândirii bolilor. În continuare susține foarte importantă popularizarea acestei acțiuni în urma adoptării regulamentului.

Nefiind alți înscriși la luări de cuvânt viceprimarul municipiului Sfântu Gheorghe dl. Toth-Birtan Csaba mulțumește pentru participare și încheie dezbateră publică.

Persoana responsabilă ptr. aplicarea Legii nr. 52/2003

Bálint Tünde



Beluș
10.03

Propunere cu privire la modificarea art.9 alin 1 al Proiectului de hotărâre privind regulamentul reproducerii tuturor câinilor

Vă rog să aveți în vedere prevederile art. 1 și 6 din O.G. NR.55/30.04.2002, republicat în 2014, care face deosebire între :

- câini periculoși , agresiv care trebuie să poartă botniță si condus cu lesă în locurile publice și mijloace de transport cum sunt : câinilor din rasele Ciobănesc Belgian Malinois, Ciobănesc German, Doberman, Presa Canario, Ciobănesc de Asia Centrală, Komondor, Kuvasz, Schnauzer Uriaș și metișii, Rottweiler ,Staffordshire Bull Terrier, American Staffordshire Terrier, Tosa, Rottweller, Dog Argentinian, Mastino Napolitano, Fila Brasileiro, Mastiff, Ciobănesc Caucazian, Cane Corso și metișii lor.

Și

câini neagresiv, prietenoși cum sunt : Labradori, Golden retriever, Ciobănesc de Berna, Pechinez, Pudel, Basset, Bobtail etc. Acești câini sunt prietenoși, atașați de oameni, sunt folosiți ca câini de companie obligarea ca aceștia să poartă botnița am supune la o suferință inutilă la o traumă pe care nu poate suporta, am produce o suferință nejustificată.

Vă rog să verificați aceste categorii de câini sunt purtați cu lesă fără botniță prin locuri publice ,chiar în București , dacă ați fost atent la manifestările cum mergeau cu stăpânii printre oameni, în orice orași sunt conduși plimbați fără botniță.

VĂ ROG SĂ CÎNTĂRIȚI CELE DE MAI SUS CU OMENIE SĂ NU SUPUNEM CEI MAI BUNI PRIETENI AI NOȘTRI LA SUFERINȚĂ ȘI TRAUMĂ ÎNUTILĂ.

CU STIMĂ

Tánczos Miklos un proprietar de câine
Telefon 0740126840

Sf. Gheorghe 09 martie 2017



Cum nu trebuie făcută o dezbatere publică „în regim de urgență”

1 Anunțarea temei proiectului de hotărâre în dezbaterea opiniei publice „în regim de urgență” este falsă.

În cotidianul „Mesagerul de Covasna”, din 2 martie a.c., la pagina a doua, sub semnătura Oanei Mălina Negrea a apărut articolul **Proprietarii câinilor din Sfântu Gheorghe, obligați să îi înscrie într-un registru de evidență gestionat de primărie**. Fiind proprietarul unui asemenea animaluș știam de existența, în cadrul legislației canine, a unei asemenea reglementări (**Ordinul nr. 1, din 7 ianuarie 2014, pentru aprobarea Normelor privind identificarea și înregistrarea câinilor cu stăpân**), fapt ce a făcut să „citesc pe verticală” conținutul articolului, considerând acțiunea drept o activitate, întârziată, dar normală a Primăriei municipale. După trecerea în revistă a celorlalte știri online ale publicației, **ceva** m-a făcut să revin asupra articolului mai sus amintit citindu-l cu atenție Acel „ceva”, care nu apărea în titlu, consta în – **sterilizarea animalelor cu excepția exemplarelor cu pedigree**. Pentru a vedea cât de legal este proiectul de hotărâre supus dezbaterii publice, în „regim de urgență”, de inițiatorul său, viceprimarul Toth Birtan Csaba, am făcut apel la „Ordinul nr. 1/7 ian. 2014, pentru aprobarea Normelor privind identificarea și înregistrarea câinilor cu stăpân care prezintă, în preambul (expunere de motive, motivație sau argumentare), **sinteza legislației actuale** care a stat la baza elaborării sale: „prevederile art. III alin. (2) din Legea nr. 258/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, ținând cont de prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentară și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare, președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin: **Art. 1 Se aprobă Normele privind identificarea și înregistrarea câinilor cu stăpân, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**” „Anexa: Norma din 7 ianuarie 2014 privind identificarea și înregistrarea câinilor cu stăpân” cuprinde patru capitole cu 16 articole și 3 Anexe în care se prevăd: Capitolul I – Dispoziții generale; Cap. II – Identificarea și înregistrarea câinilor cu stăpân (obligațiile proprietarilor și instituțiilor autorizate); Cap. III – Identificarea câinilor în adăposturi; Cap. IV – Gestionarea carnetelor de sănătate, pașapoartelor și a microcipurilor, iar Anexa 1 – 3 care fac parte integrantă din norme cuprind: Cerințele tehnice îndeplinite de mijloacele oficiale de identificare a câinilor existenți pe teritoriul României (Anexa nr. 1); Structura microcipului (Anexa nr. 2); Informații conținute de carnetul de sănătate și obligații ale proprietarilor în privința identificării și înregistrării (Cap. III, lit. F). Ordinul a fost publicat în Monitorul Oficial cu numărul 31 din data de 15 ianuarie 2014. Repet, am citit cu foarte mare atenție Ordinul nr. 1/2014 și nu am găsit, sub nici o formă sintagma „obligativitatea sterilizării” sau verbele: a steriliza, a castra, a jugăni, a suprima terapeutic glandele sexuale sau operațiunea prin care se realizează suprimarea funcției reproducătoare a câinilor.

2 Tema proiectului de hotărâre supus dezbaterii opiniei publice este cu totul alta iar consultarea motivației acestuia este foarte greoaie sau chiar imposibilă.

Dar surpriza a fost de proporții în momentul în care am consultat textul complet pe pagina web a instituției, dându-mi seama de manipularea ordinară prin care viceprimarul pune în dezbatere publică proiectul de hotărâre, având cu totul alt conținut. Titlul acestuia este, pe pagina web a Primăriei municipiului Sfântu Gheorghe, următorul: **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind controlul reproducerii tuturor câinilor de pe domeniul public sau privat și preîntâmpinarea răspândirii bolilor zoonotice în municipiul Sfântu Gheorghe**, urmat de un preambul (motivație) în care un cetățean, proprietar de câine, este pus în situația de a căuta cel puțin, câteva luni legislația indicată, fiind enumerate la bibliografie nu mai puțin de 10 acte normative: un raport de specialitate (2739/2017), referate ale Comisiilor de specialitate ale Consiliului municipal (nu se arată numărul și conținutul lor sumar), Ordonanțe de Urgență (nr. 155/2001; nr. 71/2002), Hotărâri (955/15 iunie 2004), Legi (155/2001; 205/2004; 9/2008; 52/2003; 215/2001) și „Convenția europeană pentru protecția animalelor de companie”. Mai mult, pentru a face cetățeanul să renunțe la informare-cercetare, în motivație, pentru ca aceasta să fie mai impresionantă, se enumeră legi care nu au nimic de a face cu hotărârea de mai sus. Astfel, Legea 205/2004 privind protecția animalelor prevede următoarele la Capitolul I – Dispoziții generale – „**Art. 2. Gestionarea populației canine fără stăpân de pe teritoriul României se reglementează prin lege specială**”, deci neavând nici în clin nici în mână cu proiectul respective. A introduce în preambulul proiectului de hotărâre cuvintele „Având în vedere Legea 205/2004” este ori neștiința legislației canine din partea viceprimarului ori este o manipulare deoarece Legea 205/2004 privind protecția animalelor nu poate fi adusă în sprijinul hotărârii tocmai din cauza Art. 2. Tot pentru a îngreuna informarea cetățeanului, în motivație, nu se face referire la care dintre capitolele articolele sau paragrafele din Ordonanțele de Urgență, Hotărârea nr. 955/15 iunie 2004, Legile nr.155/2001, nr.205/2004, nr. 9/2008 sau Convenția europeană pentru protecția animalelor de companie (semnată și de România și publicată în M.O. nr. 400/5 mai 2004) are în vedere proiectul de hotărâre supus dezbaterii de „urgență” De fapt această omisiune fiind o nouă cale de a pune cetățeanul în situația de a pierde timpul în căutarea argumentelor legislative ale viceprimarului. De asemenea proiectul de hotărâre nu are „**în vedere Legea 205/2004 privind protecția animalelor, modificată prin Legea 9/2008**”, deoarece Art. 2 al Legii 205/2004 nu este modificat iar singura referire la câini apare prin introducerea, Art. 7(1) care are următorul conținut: „Este interzisă eutanasierea câinilor, a pisicilor și a altor animale, cu excepția animalelor, cu boli incurabile constatate de medicul veterinar.” Dar, unde se referă domnule viceprimar în proiectul de hotărâre la eutanasierea câinilor? Ori ați uitat domnule să introduceți un asemenea articol?

3 De ce dezbaterea proiectului de hotărâre în „regim de urgență”?

Pentru a justifica dezbaterea „în procedură de urgență” a proiectului hotărârii, domnul viceprimar introduce în motivație Cap.II, Secțiunea I, art. 7(13) din Legea 52/2003, cu următorul conținut: „În cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de

reglementările în vigoare”. Am încercat să ajung la pagina web a Primăriei pentru a cunoaște Raportul de specialitate nr. 2739/2017 și referatele Comisiilor de Specialitate care au stat la baza urgentării acestei hotărâri, fără însă a avea acces la aceste materiale. Atunci de unde putem „ghici” necesitatea „procedurii de urgență”? Se pare că urgența este asemenea recentei Ordonanțe de Urgență nr 13/2017 care a generat marile manifestații din toată țara, adică trecerea termenului, datorită ori neștiinței, ori inactivității manifestate de cei responsabili pentru traducerea în viață, în perioada 11 decembrie 2013 – 1 ianuarie 2015, a „Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân”, când trebuia terminată acțiunea de sterilizare a câini de rasă comună.

Și, în sfârșit, Legea nr. 215/2001 privind administrarea publică locală, art. 36, alin. (2) lit. d și alin. (6) lit. a cuprind următoarele: **(2)** Consiliul local exercită următoarele categorii de atribuții: **d)** atribuții privind gestionarea serviciilor furnizate către cetățeni; **(6)** În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. d), consiliul local: a) asigură potrivit competențelor sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes local privind: 1. educația; 2. Serviciile sociale pentru protecția copilului, a persoanelor cu handicap, a persoanelor vârstnice, a familiei și altor persoane sau grupuri aflate în nevoie socială; 3. sănătate; 4. cultură; 5. tineret; 6. sport ... și tot așa sunt enumerate, până la nr. 19. Vastă activitate de a transpune în viață proiectul de hotărâre privind ce... înscrierea într-un registru de evidență gestionat de Primărie sau...

4 Unde se află singurul act legislativ național care motivează parțial sterilizarea „câinilor cu stăpân” și ce stabilește el? .

Culmea bătăii de joc la adresa timpului cetățeanului rezultă din faptul că singurul act legislativ, la obiect, care vorbește de sterilizare nu este în motivația (preambulul, expunerea de motive, argumentarea necesității) proiectului, ci, în Art. 2 al „Regulamentului privind controlul reproducerii câinilor de rasă comună și preîntâmpinarea răspândirii bolilor zoonotice în municipiul Sfântu Gheorghe”. Acest act este **HOTĂRÂREA nr.1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân**, publicat în MO, Partea I, nr.829 din 23.12.2013, care la Capitolul XII, **art. 39** stabilește: „**Persoanele fizice sau juridice, asociațiile și fundațiile pentru protecția animalelor care dețin câini de rasă comună sau metiși pe teritoriul țării au obligația să îi sterilizeze până cel târziu la data de 1 ianuarie 2015**”

5 Unde greșește viceprimarul municipiului?

În Regulamentul privind controlul reproducerii câinilor de rasă comună și preîntâmpinarea răspândirii bolilor zoonotice în municipiu Sfântu Gheorghe, obligația ca stăpânul „să-și sterilizeze animalul” apare la Art. 3 sub forma: „**Deținătorul oricărui câine are obligația de a asigura luarea în evidență a câinelui în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân, (și) microciparea acestora și de a-și steriliza animalul, ... cu excepțiile prevăzute la Regulament**” [alin. (6) lit. a și b – în care medicul consideră că există un risc major pentru animal sau în care câinele este destinat pentru reproducere controlată (cu pedigee, etc); sunt câini utilitari sau care sunt folosiți în cadrul diferitelor instituții]. Deci, atenție! Preluarea și transpunerea Art. 39 din Hotărârea nr. 1059/2013 în Art. 3 al Regulamentului este greșită!

În concepția Hotărârii sensul „**câine de rasă comună**” este „**ori ce câine care nu poate fi asimilat unei rase omologate**” (Vezi Cap. I, art. 2, lit. i din Hotărârea nr. 1059/2013 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001) pe când în concepția Proiectului de Regulament „**deținătorul oricărui câine are obligația ... de a-și steriliza animalul**” excepțiile fiind cei care consideră medicul că există un risc major, sunt utilitari sau au pedigree, încălcând astfel sensul de „câine de rasă comună” Din acest motiv propun ca în „Regulamentul privind controlul reproducerii câinilor de rasă comună și preîntâmpinarea răspândirii bolilor zoonotice în municipiul Sfântu Gheorghe”, **Art. 3** să aibă următoarea formulare: „**Deținătorul unui câine de rasă comună are obligația de a asigura luarea în evidență a acestuia/acestora în Registrul de evidență a câinilor cu stăpân, microciparea și sterilizarea lui ... cu excepțiile prevăzute în Regulament**”. La Art. 6, lit. b, din Regulament, propun formularea: „**în care câinele este destinat pentru reproducere; câinii care pot fi asimilați unei rase omologate; sunt câini utilitari (pentru nevăzători sau alte persoane cu handicap, etc.); care sunt folosiți în cadrul diferitelor instituții/organizații pentru realizarea obiectului de activitate (poliție, etc.)**.” Atrag atenția asupra faptului că rasele de câini ciobănești românești: Carpatin și Mioritic – au fost omologate de Adunarea Generală a Federației Chinologice Internaționale doar la 9 iunie 2015 și se mai află în curs de omologare ciobănești de Bucovina și Corb, exemplare care se pot afla și pe teritoriul municipiului. Ce pierdere ar fi însemnat pentru țara noastră întreruperea reproducerii lor ne poate spune atât Asociațiile chinologice românești cât și cele din străinătate. Frânarea evoluției spre omologare a unor astfel de câini valoroși, și nu numai, va fi o mare pierdere pe toate planurile vieții materiale și moral-spirituale pentru umanitate. În acest sens, spre exemplu, în Norvegia, sterilizarea câinilor este interzisă. Dar pentru aceasta este nevoie să gândești!

6 Dacă nu știi și nu poți să-i explici cetățeanului atunci încurcă-l să nu mai înțeleagă nimic!

De asemenea atrag atenția că atât în Hotărârea nr. 1059/2013 cât și în Proiectul de hotărâre al municipiului Sf. Gheorghe, ca de altfel al hotărârilor multor Consilii locale, de la București la Oradea sau de la Galați la Timișoara, se amestecă în mod intenționat sintagma: „câini fără stăpân” cu sintagma „câini cu stăpân” punând pe același plan cele două noțiuni, pornind de la principiul naivului, să nu-i spun prostului – „dacă nu știi și nu poți să-i explici cuiva atunci încurcă-l să nu mai înțeleagă nimic!” Astfel la **Hotărârea nr.1059/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân**, este introdus **Capitolul XII – Sterilizarea și vaccinarea câinilor**, unde la Art. 39, alin (1) se vorbește de „**personae fizice sau juridice ... care dețin câini de rasă comună sau metiși pe teritoriul țării, au obligația să îi sterilizeze până cel mai târziu la data de 1 ianuarie 2015**”. Altfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 nu vorbește nici unde de „câini cu stăpân”, dar Hotărârea nr. 1059/2013 pentru modificarea Ordonanței a introdus Art. 39 „pe sub preș” ca „o lipitură cu iz legal”. În preajma sărbătorilor de iarnă, la 11 decembrie 2013, când opinia publică era „foarte atentă la asemenea Ordonanțe”. Dacă la nivel guvernamental se promovează asemenea „confuzie” (manipulare) între cele două sintagme, ce șansă pot avea „câinii cu stăpân”, dar și ce pretenție mai poate avea cetățeanul roman de la un viceprimar al unei localități de 50.000 de locuitori?

6 martie 2017

Va urma.

Vasile Stancu, locuitor al municipiului Sfântu Gheorghe.

Inregistrat la Primarie nr _____ din _____

Asociația Națională a Cadrelor Militare
în Rezervă și în Retragere din MAI
Recunoscută de utilitate publică

Nesecret

Filiala județeană "Mihai Viteazu" Covasna
520008 str. Kossuth Lajos nr. 1, Sf.Gheorghe – CV – RO
Tel. 0267/307400/21480 Email: cv@rezervisti.ro

Nr 14 din 10.03.2017

C ă t r e,

Primăria mun. Sf.Gheorghe

Având în vedere statutul Asociației noastre care ne permite și, totodată, ne obligă de a nu sta pasivi la viața cetății și a locuitorilor ei
Conform Ordonanței Guvernului nr. 26 din 2002, privind Asociațiile și fundațiile,
Ținând cont de prevederile legale privind transparența decizională în administrația publică locală,

Am luat cunoștință despre *Proiectul de hotărâre*, cu caracter normativ, "Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului pentru controlul reproducerii tuturor câinilor pe domeniu public sau privat și preîntâmpinarea răspândirii bolilor zoonotice în mun. Sf.Gheorghe" (HCL) cu termenul de depunere a observațiilor și propunerilor la 13.03. a.c.

Materialele au fost prezentate membrilor noștri, iar în ședința Biroului executiv observațiile și propunerile făcute au fost discutate, sintetizate, urmând a fi transmise inițiatorului în termenul cerut.

Astfel:

1. Considerăm că **nu se justifică procedura de urgență** pentru dezbatere publică. Aspectul este de mare interes și ar fi trebuit acordat mai mult timp cetățenilor pentru informare, documentare și formularea de observații și/sau propuneri.

Motivația că începe sezonul de împerechere a câinilor nu este sustenabilă având în vedere faptul că, oricum, operațiunea nu se poate finaliza în termen scurt.

Facem remarca că acest proiect a mai fost anunțat o dată în data de 06.02.a.c. și nu a fost pus la dispoziția publicului decât acum.

2. Nu este clar definit teritoriul pe care se va aplica această Hotărâre de Consiliu Local (HCL). **Propunem** explicitarea faptului dacă aici cuprinde:

- a. satele aparținătoare Chilieni și Coșeni
- b. întreg teritoriu – intravilan și extravilan – sau numai porțiuni din acesta.

3. **Propunem** reformularea art. 10 din Regulament deoarece există unele neclarități. Astfel:

a. se vorbește despre “ toate animalele care fac obiectul prezentului Regulament “ (subînțeles câini cu stăpân și fără) și se încheie cu “...operatorul Servicului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân “

b. în cazul animalelor fără stăpân datele din registru referitoare la deținător (*primele trei liniuțe*) sunt ilogice.

De aceea **propunem** să se facă două linii de text, una pentru animalele cu stăpân și una pentru animalele fără stăpân.

4. Ne exprimăm părerea că sterilizarea tuturor câinilor așa cum este dorită prin această HCL este mult prea dură, de parcă s-ar dori terminarea speciei canine .

Mulți câini sunt de mare ajutor în gospodării, mai ales în mediul rural sau urban la curte, iar sterilitatea le scade capacitatea de reacție și acțiune. Totodată câinii metiși sunt mai rezistenți la boli, în special la cele ereditare care apar frecvent la imperecherile “ de aceeași rasă (cu pedigree) “. (pot fi rude de sânge)

5. Considerăm mai eficientă, ca rezultat ulterior , sterilizarea femelelor, în ultimă instanță, ele fiind cele care nasc.

6. Apreciem favorabil, ca fiind pertinente și la obiect, observațiile facute de către cetățeanul Vasile Stancu, în materialul apărut pe pg. 8 a cotidianului MESAGERUL DE COVASNA, numărul din 7 martie a.c. și ulterior.

7. Greșelile și lipsurile de tastare (dactilografiere) și cele de acord gramatical se pot remedia pe parcurs.

Pe cale de consecință vă rugăm ca cele arătate mai sus să le considerați recomandări și propuneri de completare și modificare a actului supus dezbaterii publice, să procedați ca atare și să ne informați, conform legii, despre finalitate.

Ne declarăm disponibilitatea de a contribui și în viitor, în condițiile Legii, la toate activitățile ce privesc viața orașului și a locuitorilor săi.

Cu stimă,

Președinte,
Col. (r), ing. Ivan Nicolae



**FEDERAȚIA NAȚIONALĂ
PENTRU
PROTECȚIA ANIMALELOR**

*persoană juridică
fără scop patrimonial*

Sediu: București, Sector 1, str. Ștefan Negulescu nr.
10-14, et. 2, ap. 5
C.I.F.: 18671505
Certif. de înscriere a p.j.: 12/11.05.2006/Tribunal
București - Secția aV-a Civilă
Adresa corespondență: str. V.Milea nr.2, bl. Mobilflux,
sc. C, ap.26, Pitești, jud. Argeș
Tel. : 0744156133; fax : 0348 410623, office@fnpa.ro

Nr. inreg. 86/15.03.2017

CATRE

**Primaria Municipiului SFANTU GHEORGHE
Consiliul Local**

In atentia Domnului Primar

Doamnelor si Domnilor Consilieri Locali

PRIMĂRIA
Municipiului Sf. Gheorghe
Nr. 16/15
Ziua 16 luna 03 anul 2017

Fax: 0267 311243

Ref. Proiect HCL nr. 2740/2017 privind controlul reproducerii cainilor

Stimate Domnule Primar, Stimati Consilieri

Prin prezenta dorim sa va felicitam pentru initiativele cuprinse in cadrul proiectului de HCL propus si anume pentru subventionarea sterilizarii si microciparii cainilor de rasa comuna, pentru efectuarea recensamantului canin, actiuni de altfel cuprinse in legislatia in vigoare insa doar cu titlu de posibilitate.

Observam ca in municipiul Sfantu Gheorghe, factorii decizionali au inteles pe deplin importanta subventionarii operatiilor de sterilizare si microcipare a cainilor pentru a preveni abandonul puilor nedoriti din proprietate privata pe domeniul public ceea ce ar incarca financiar si continuu Primaria. In acest sens constituiti un exemplu pe care o sa-l oferim si altor municipalitati in sensul implementarii efective si etice a unui program de gestionare a cainilor care va conduce in mod real la reducerea populatiei canine fara stapan.

Exista insa prevederi pe care va rugam sa le aveti in vedere in sensul eliminarii lor (abrogarii/anularii in cazul in care proiectul a fost deja adoptat in aceasta forma) deoarece nu sunt in acord cu legislatia in vigoare:

- 1. Art. 9 alin (1) prin care se impune purtarea botnitei de catre cainii (altii decat cei de talie mica si puii pana in 6 luni)**

Purtarea cainilor cu botnita este reglementata prin OUG 55/2002 republicata, privind regimul de detinere al cainilor periculosi sau agresivi, aprobata si modificata prin Legea nr. 60 din 11 martie 2003 la art. 6 si anume este obligatorie in cazul cainilor periculosi si a celor cu potential agresiv ce sunt definiti in aceeasi lege la articolele 1 si 2.

In mod sigur prin aceasta prevedere se doreste sa se evite orice risc ca un caine aflat in spatiile publice precizate sa muste o persoana aflata in aceeasi zona. Insa chiar daca legislatia ar permite ca consiliile locale sa reglementeze aceasta situatie prin obligarea la purtarea botnitei, nu este utila aceasta prevedere. Talia cainelui nu are nicio legatura cu potentialul agresiv (!!), fapt pentru care nu este de inteles motivul pentru care un caine de talie medie sau mare trebuie sa poarte botnita.

Conform dispozițiilor art.36 alin.1 din Legea nr.215/2001 la dispozițiile art. 8 din **Legea nr.205/2004** privind protecția animalelor **"(1)Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor reprezintă autoritatea națională în domeniul protecției animalelor. (2) Condițiile de deținere, adăpostire și întreținere a animalelor se stabilesc prin Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor"**.

Deci Consiliul Local nu poate emite acte dacă legea nu îi oferă această prerogativă, și **nu există niciun act normativ care să confere Consiliului Local atribuția de a stabili condițiile în care animalele de companie sau domestice pot fi deținute.**

2. Art. 9 alin (2) prin care se interzice persoanelor juridice de a deține mai mult de 2 câini

În acest sens evidențiem următoarele **aspecte legislative:**

În conformitate cu art. 4 din Ordinul pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 205/2004 privind protecția animalelor republicată în 2014 (nr. 31 din 31 martie 2008 emis de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor respectiv nr. 523 din 30 iunie 2008 emis de Ministerul Internelor și Reformei Administrative) **"Numarul de animale, cu excepția animalelor sălbatice, deținut de o persoană fizică sau juridică NU ESTE RESTRICTIONAT, cu condiția respectării normelor de sănătate, protecție și bunăstare a acestora, prevăzute de legislația în vigoare"**.

Pe de altă parte, conform art.1 alin.1 din Protocolul nr.1 la **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**: **"Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional"**, iar **"animalul"**, astfel cum îl definesc dispozițiile Legii nr.205/2004, este un bun care poate fi apropiat de către persoanele fizice sau juridice, constituind obiectul dreptului de proprietate și fiind totodată evaluabil în bani. Atât Constituția României cât și Protocolul 1 al CEDO, la care țara noastră este parte, garantează dreptul de proprietate și liberul exercițiu al acestuia.

Astfel, **o persoană poate deține oricâte animale de companie**, un drept de proprietate statuat de altfel și prin Constituția României la fel ca și dreptul la libertate individuală.

Desigur, în cazul în care animalele deținute perturbă viața locatarilor, acest aspect este deja reglementat prin alte acte normative.

Nici în acest caz, așa cum am explicat la pct. 1, Consiliul local nu poate emite acte normative prin care să stabilească condițiile în care animalele de companie sau domestice pot fi deținute.

3. Art. 12 alin. (3), (4) și (5) prin care se stipulează că persoanele care nu doresc sterilizarea câinilor deținuti și persoanele juridice care dețin mai mult de 2 câini pot să îi predea operatorului adăpostului de câini.

OUG 155/2001 privind gestionarea câinilor fără stăpân modificată prin legea 256/2013 permite doar gestionarea câinilor fără stăpân și nu și a celor cu stăpân. Astfel, **este ilegală gestionarea (implicând toate activitățile ce deriva din aceasta) câinilor cu deținător în sensul preluării în adăpostul public care funcționează cu bani de la bugetul local.**

Pe de altă parte, cf. aceluși act normativ, art. 13² **"Este obligatorie sterilizarea câinilor cu sau fără stăpân aparținând rasei comune, melișii acestora"**, asadar deținătorii sunt obligați să accepte

sterilizarea acestora (cu exceptiile date de lege si anume acei caini care din considerente medicale operatia reprezinta un risc).

Va rugam totodata, ca in cadrul recensamantului, sa verificati si daca proprietarii cainilor din rasele periculoase (definite la art. 1 din OUG 55/2002) respecta prevederile OUG 55/2002 republicata, privind regimul de detinere al cainilor periculosi sau agresivi, aprobata si modificata prin Legea nr. 60 din 11 martie 2003 si anume:

- a) cainii sunt sterilizati (in conf. cu art. 10 alin. 1)
- b) proprietarul a depus (in conf. cu art. 4 alin.1) la sediul politiei in a carei raza este situat imobilul in care e detinut cainele o adeverinta eliberata de Asociatia Chinologica Romana
- c) daca proprietarul (sau detinatorul temporar al cainelui) a depus (in conf. cu art. 4 alin.1) la sediul politiei un document cuprinzand urmatoarele date: numarul de identificare al cainelui, efectuarea vaccinarii antirabice, efectuarea sterilizarii
- d) daca cainii au urechile cupate si/sau cozile taiate -- ceea ce in conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. f), reprezinta INFRACTIUNI

Va multumim si asteptam raspunsul Dvs fie prin fax nr. 0348 410 623 fie postal la adresa de corespondenta mentionata in antet fie in forma electronica pe adresa cmarsene@yahoo.com.

Cu multa consideratie,

Presedinte,
Dr. Carmen ARSENE
tel. 0744156133
fax : 0348 410623
email: cmarsene@yahoo.com

